



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 14-10-14165 מדינת ישראל נ' קלומדין(עציר)

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

המעוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב הנריק קלומדין

פסק דין

1
2 לפני ערעור שהגישה המדינה – רשות ההגירה והאוכלוסין נגד החלטת בית הדין לביקורת משמור
3 של שוהים שלא כדין מיום 6.10.14. במסגרת החלטתו הורה בית הדין על שחרור המשיב ממשמורו;
4 מטעמים הומניטאריים.
5

העובדות:

6
7 1. המשיב, נתן שוודי, ביקר בישראל פעמיים בשנות התשעים. פעם שלישית נכנס המשיב
8 לישראל בשנת 1998 ברישיון לשיבת ביקור (ב/2), למשך שלושה חודשים. מאז נשאר
9 המשיב בישראל מבלי שהסדיר את שהותו החוקית בה.
10 מכתבי הטענות עולה כי המשיב היה נשוי בעבר לישראלית, התגרש ממנה ואח"כ פגש
11 ישראלית אחרת, חי עימה שנים בודדות ולזוג נולד ילד. לדבריו, חזר לישראל בשנת 1998,
12 על מנת להיות קרוב לבנו.
13

14 ביום 28.9.14 נעצר המשיב וחובא בפני חממונה על ביקורת הגבולות. מפרוטוקול הדיון לפני
15 חממונה על ביקורת הגבולות עולה כי המשיב שותף במסעדה ברחובות ומתגורר ביבנה. עוד
16 עלה כי אינו בקשר עם בנו בשנתיים האחרונות, על אף רצונו בקשר כאמור.
17 נוכח היותו שוחח ללא אשרה התליט החממונה על העברתו למשמורת יעד להרחקתו מישראל.
18

19 2. המשיב ערר לבית הדין לביקורת משמורת של שוהים שלא כדין.
20 בית הדין שמע את הצדדים, את טענות המעוררת בדבר העדר עילה חוקית לשחרור המשיב
21 משמורת ואת דבריו של בא כוח המשיב בדבר נסיבות חייו, ונוכחן קבע כך:

22 "מבחינת הדין אין לי אלא להסכים עם עמדת משרד הפנים.
23 יחד עם זאת, אין להתעלם מכך כי המוחזק הגיע לישראל משבזיה, שהיא מדינה
24 מערבית מפותחת.
25 בנסיבות שתוארו לעיל, יש מקום לנהוג במקרה דנן לפני משורת הדין.
26 המוחזק הצהיר כי ככל ובקשתו לקבלת מעמד מטעמים הומניטאריים תקדחה, יעזוב
27 את ישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 14-10-14165 מזינת ישראל נ' קלומדין(עציר)

1 במהלך הדיון שנערך למוחזק התרשמתי כי יש לתן בו אמון ועל כן יש מקום לאפשר לו
2 למצות את ההליכים לקבלת מעמד, הגם שהיה ראוי לפעול בגדון טרם נעצר".
3 (ראו החלטת בית הדין מיום 6.10.14)

4
5 בית הדין הורה לשחררו ממשמורת בתנאים המפורטים בהחלטה.
6 המערערת עתרה לעכוב ביצוע השחרור, והגישה את הערעור שלפני.

טענות הצדדים בערעור:

7
8
9 3. המערערת טוענת כי החלטת הממונה אינה סבירה. לטענתה, הממונה שחרר את המשיב:
10 שלא מכוח סעיף 113 בחוק הכניסה לישראל הקובע את התנאים לשחרור ממשמורת כאמור,
11 אלא מטעם חיצוני לחוק המכונה בהחלטת בית הדין "לפנים משורת הדין". בכך חרג בין
12 הדין מסמכותו ועל כן יש לבטל החלטתו.

13
14 4. המשיב מצידו מצדד בהחלטת בית הדין.

דיון והכרעה:

15
16
17 5. סעיף 113 בחוק הכניסה לישראל מונה את התנאים אשר בהתקיימותם ניתן לשחרר עצור
18 ממשמורת לאחר שנמצא כי שחה שלא כחוק בישראל. בין תנאים אלה קובעים סעיפים 113
19 (2) ו-113 (3), כי ניתן לשחרר עצור ממשמורת אם מצא הממונה כי העצור יצא מישראל
20 בעצמו בתוך מועד שקבע לו וכי לא יהיה קושי באיתורו אם לא יצא במועד שנקבע.

21
22 בית הדין מבאר ברחל בתך הקטנה כי הוא נתן אמון במשיב, ובהבטחתו כי יעזוב או
23 ישראל אם בקשתו לקבלת מעמד לא תוסדר, ומכאן התמלאו הדרישות הקבועות בסעיף 113
24 (2) בחוק.

25 כמו כן, סעיף 113 (3) קובע כי ניתן לשחרר עצור ממשמורת מקום בו נמצאו נסיבות
26 הומניטאריות מיוחדות המצדיקות את שחרורו ממשמורת. נסיבות כאלה תוארו בהחלטת
27 הממונה, ככל הנוגע לרצון המשיב לקיים קשר עם בנו, ודברים אלה אף עלו בדיון לפני,
28 והתרשמתי גם אני, כי מדובר בכוונה כנה.

29
30 נוכח אלה, על אף נוסח החלטת הממונה כי מדובר בהחלטה שהיא "לפנים משורת הדין",
31 אין משתמע כי היא מדובר בהחלטה שהיא מנוגדת לדין, או "מחוץ לדין" כטענת המערערת.
32 ההחלטה מעוגנת בסעיפי החוק המתירים שחרור ממשמורת.

33 בנוגע להתייחסות הממונה למדינת מוצאו של המשיב וההערה כי מדובר במדינה מפותחת,
34 איני מוצאת על מה יצא קצפה של המערערת בעניין זה. מדינת מוצאו של המשיב ותנאי
35 החיים בה הם נסיבה אחת, רלבנטית, מבין כלל נסיבות הנשקלות בכל מקרה ומקרה, עוג
36 נדרש הממונה לבחון האם יחזור העצור למדינתו מרצונו החופשי אם לאו. אין הכוונה כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 14-10-14165 מדינת ישראל נ' קלומדין(עציר)

1 בכל מקרה בו מדובר במדינת מוצא מפותחת ישוחרר אדם השוהה שלא כדין בישראל
 2 ממשמורת. ההחלטה תלויה במכלול נסיבות העניין.
 3
 4 בנסיבות המקרה כאן, כאשר מדובר באדם השוהה 16 שנים בישראל, עובד ומתפרנס ואין
 5 חשש שישתקע בישראל אם ישוחרר ממשמרות, כטענת המערער, משום שכבר השתקע בה
 6 במהלך השנים, מקום בו הובטחה חזרתו בעירבון כספי גבוה, נכח נסיבות חייו האישיות
 7 ומדינת מוצאו המאפשרת חיי רווחה לתושביה, אם יורחק מישראל, אני מוצאת כי לא נפל
 8 פגם בהחלטה נשוא הערעור על תנאי השחרור שנקבעו בה.
 9 בנקודה זו יש להדגיש כי בית המשפט לעניינים מנהליים אינו מחליף את שיקול דעת הרשות
 10 בשיקול דעתו, על אף אם היה מחליט אחרת אילו היה העניין מגיע לפניו לראשונה, אלא אם
 11 מדובר בהחלטה שאינה סבירה באופן חריג.
 12
 13 משקבעתי שאין מדובר בהחלטה בלתי סבירה באופן חריג כאמור, אני קובעת כי הערעור
 14 נדחה.
 15 נוכח היות ההחלטה נשענת על סעיפי חוק ברורים, וסבירות ההחלטה, לא מצאתי לעכב
 16 בצוע ההחלטה.
 17

סוף דבר:

18 הערעור נדחה.
 19 המשיב ישוחרר ממשמורת בתנאים כדלקמן: הפקדה בסך 20.000 ₪ בנתבי"ג עד ליום 27.10.2014.
 20 בקשה לקבלת מעמד מטעמים הומניטריים תוגש ל יאחר מיום 13.11.2014.
 21 יתר התנאים שנקבעו בהחלטת בית הדין למשמורת בעינם.
 22 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים בהקדם האפשרי.
 23
 24 ניתן היום, י"ח תשרי תשע"ה, 12 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.
 25
 26

27 נגה אהר, שופטת בכירה
28
29
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 14-10-14165 מדינת ישראל נ' קלומדיון(עציר)

- 1
- 2
- 3